



VICERRECTORADO DE CALIDAD

<b>RUCT</b>	<b>MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO</b>
4312742	MÁSTER UNIVERSITARIO EN EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS NATURALES Y SOCIALES

<b>Universidad/es participantes</b>	<b>Centro</b>
UCM	FACULTAD DE FILOSOFÍA

<b>Créditos</b>	<b>Doble grado/máster</b>	<b>Curso de implantación</b>	<b>Prácticas externas</b>	<b>Programas de movilidad</b>
60		2011-12		

<b>ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA</b>			
<b>Verifica</b>	<b>Modificación Verifica</b>	<b>Seguimiento externo</b>	<b>Acreditación</b>
		06/10/2021	07/10/2011

CURSO 2022-23  
OFICINA PARA LA CALIDAD

## INDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u> .....	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER</u> .....	3
<u>1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u> .....	3
<u>2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u> .....	6
<u>3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u> .....	8
<u>4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u> .....	10
<u>5. INDICADORES DE RESULTADO</u> .....	11
<u>6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.</u> .....	21
<u>7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u> .....	22
<u>8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.</u> .....	22
<u>9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u> .....	24

## INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

**URL:** <https://filosofia.ucm.es/estudios/2022-23/master-epistemologiacienciasnaturalesysociales>

## ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

### 1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

#### **1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.**

Decano (Presidente): Juan José García Norro

Vicedecano de Doctorado y Calidad: Agustín Menéndez Menéndez

Secretaria Académica: María Amelia Aguado Caballero

Coordinador del Máster (con voz sin voto): Luis Fernández Moreno (titular) y Laura Nuño de la Rosa García (suplente)

2 miembros del PDI: Saleta de Salvador Agra (titular) (Asier Arias Domínguez, suplente) y Catia Gisela Pacheco Faria (titular) (Andrea Carolina Mosquera Varas, suplente).

1 Estudiante matriculado en el máster: Claudia Arnaldo López (titular) y David Garcimartín Arenas (suplente)

1 Representante del PAS: Josefa Miguel García (titular) y Elsa García Manzano (suplente)

1 Agente Externo: Enrique Alonso González (titular) e Ignacio Vicario Arjona (suplente)

El representante unipersonal del SGIC es el Vicedecano de Doctorado y Calidad.

La estructura de la Comisión de Calidad del Máster en Epistemología de las Ciencias Naturales y Sociales fue aprobada el 11 de abril de 2011 en la reunión de la Comisión de Calidad de la Facultad de Filosofía.

#### **1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.**

La información se encuentra en la siguiente URL: <https://filosofia.ucm.es/estudios/2022-23/master-epistemologiacienciasnaturalesysociales-estudios-sgc>

Hay tres comisiones involucradas en el sistema de garantía de calidad de la titulación: la Comisión de Calidad de la Facultad de Filosofía, la Comisión de Calidad del Máster y la Comisión de Coordinación de la titulación.

La implantación del Sistema de Garantía de Calidad supone la constitución, en primer lugar, de la Comisión de Calidad del Máster en Epistemología de las Ciencias Naturales y Sociales, que ha realizado y realiza una tarea periódica de recogida y análisis de la información relevante del título, principalmente a través de la elaboración y aprobación de las memorias de seguimiento. Dicha Comisión está integrada por una representación de todos los sectores comprometidos en el desarrollo del título: profesores, estudiantes y personal administrativo. Asimismo, también participan de ella un agente externo y el Coordinador del título (con voz, sin voto). El funcionamiento de la Comisión de Calidad del MECCNS se rige por el Reglamento de la Comisión de Calidad de la Facultad de Filosofía, de la que forman parte todos sus miembros.

La **Comisión de Calidad de la Facultad** ha operado como el máximo responsable de la calidad del conjunto de grados y postgrados impartidos en la Facultad de Filosofía. Es el órgano que ha garantizado una homogeneidad en los criterios y procedimientos para el cumplimiento de los objetivos de calidad de todas y cada una de las titulaciones del centro. Se ha aplicado, por ende, un sistema focalizado de revisión y análisis de la titulación (Comisión de Calidad del MECCNS) y un sistema de seguimiento general de las titulaciones del Centro (Comisión de Calidad de la Facultad). Este doble modelo se ha mostrado como una estrategia muy fructífera puesto que intensifica y enriquece las aportaciones de las Comisiones al introducir perspectivas, problemáticas y experiencias particulares de cada título, pero también puntos de vistas y experiencias alternativas que emergen de la realidad global del centro.

La **Comisión de Calidad del Máster** es responsable de la gestión, coordinación, seguimiento y efectividad del SGIC, en virtud de lo cual tendrá las siguientes funciones. La especificación de estas funciones incluye las que aparecen en el SGIC junto con una explicación de cada una de ellas en función del trabajo real que hace la Comisión de Calidad del Máster:

- Realizar el seguimiento del Sistema de Garantía Interna de Calidad. La Comisión de Calidad del Máster Universitario en Epistemología de las Ciencias Naturales y Sociales elaborará y aprobará anualmente una Memoria de sus actuaciones y un plan de mejoras de la titulación que deberá ser aprobado también por la Junta de Centro.
- Gestionar y coordinar todos los aspectos relativos a dicho sistema. La Comisión de Calidad del Máster vela porque todos los aspectos involucrados en la calidad del título sean atendidos adecuadamente.
- Realizar el seguimiento y evaluación de los objetivos de calidad del título. Esta función se cumple gracias al estudio de los resultados de dos encuestas de satisfacción que se realizan a los estudiantes, la que lleva a cabo la Comisión de Coordinación del título y la de la UCM, y de la encuesta de satisfacción para los profesores.
- Realizar propuestas de mejora y hacer un seguimiento de las mismas. Estas propuestas de mejora aparecen siempre mencionadas en la Memoria Anual de Seguimiento y la Comisión evalúa su seguimiento.
- Proponer y modificar los objetivos de calidad del título. Estas propuestas surgen también de las consideraciones particulares que hace la Comisión de Calidad del Máster tanto de los objetivos positivos alcanzados, de cara a que se mantengan en el tiempo, como de los puntos débiles detectados.
- Gestionar el Sistema de Información de la titulación. La Comisión de Calidad del Máster está siempre atenta para que la información de la página web del título esté completa, actualizada y se mejore el acceso a la información más relevante para el estudiante. En concreto son el Vicedecano de Doctorado y Calidad así como el Coordinador del título quienes hacen el seguimiento regular de esta cuestión más de cerca.
- Establecer y fijar la política de calidad del título de acuerdo con la política de calidad de la Facultad de Filosofía y con la política de calidad de la UCM.

El SGIC establecido contempla la evaluación y mejora de la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje mediante la articulación de la Comisión de Calidad del MECCNS y la Comisión de Coordinación de dicha titulación. La **Comisión de Coordinación** del Máster está formada por el Coordinador del Máster (Luis Fernández Moreno) y otros dos profesores del máster (Laura Nuño de la Rosa García y Asier Arias Domínguez), que examina, en consulta con los estudiantes y profesores del máster, todos los aspectos del mismo. Uno de los cometidos de esta comisión es la elaboración y el análisis de las encuestas internas para los estudiantes. Hay una colaboración y un trasvase de información entre la Comisión de Calidad del Máster y la Comisión de Coordinación del Máster, que se logra, principalmente, gracias a que el Coordinador del Máster es miembro de la Comisión de Calidad del Máster (con voz, sin voto). Este sistema se ha mostrado máximamente eficaz en el

Centro ya que permite que la Comisión de Calidad del Máster reciba en sus reuniones información del Coordinador y pueda dirigirle cuantas preguntas considere oportuno formular, a la vez que proponer tareas que él y la Comisión de Coordinación en su conjunto habrían de realizar para mejorar y mantener el nivel de calidad del título.

Cuando se contrasta el modelo teórico propuesto con el funcionamiento de la Comisión de Calidad del Máster, estimamos que hay un ajuste bueno entre uno y otro.

***1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.***

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
3-3-2022	Evaluación de las solicitudes de preinscripción presentadas en el primer plazo para el curso 2022-2023	La Comisión de Coordinación evaluó dichas solicitudes.
2-6-2022	Evaluación de las solicitudes de preinscripción presentadas en el segundo plazo para el curso 2022-2023	La Comisión de Coordinación evaluó dichas solicitudes.
4-9-2022	Reunión de las comisiones de Calidad del Máster y de Calidad de la Facultad para tratar diversos temas	La Comisión de Calidad del Máster y posteriormente la Comisión de Calidad de la Facultad aprueban la memoria de seguimiento del máster del curso 2021-2022.
8-9-2022	Evaluación de las solicitudes de preinscripción presentadas en el último plazo para el curso 2022-2023	La Comisión de Coordinación evaluó dichas solicitudes.
13-3-2023	Reunión de los profesores del máster sobre la remodelación del máster	Se debate acerca de la posible modificación de la denominación del máster y de los módulos del mismo como consecuencia de la adaptación al RD822/2021.
24-4-2023	Renovación de la Comisión	La Comisión de Calidad de la Facultad acuerda la renovación

	de Calidad del Máster	de la Comisión de Calidad del Máster en Epistemología de las Ciencias Naturales y Sociales.
7-6-2023	Verifica del Máster	La Comisión de Calidad de la Facultad aprueba la modificación del Verifica del Máster en Epistemología de las Ciencias Naturales y Sociales.
10-6-2023	Elaboración de memorias de seguimiento	La Comisión de Calidad de la Facultad acuerda una planificación del trabajo de elaboración de las memorias de seguimiento de los títulos de la Facultad.
18-9-2003	Adscripción a ámbito de conocimiento	La Comisión de Calidad de la Facultad aprueba la adscripción del Máster en Epistemología de las Ciencias Naturales y Sociales al ámbito de conocimiento "Historia, arqueología, geografía, filosofía y humanidades" perteneciente a la rama "Artes y humanidades".
16-10-2023	Reunión de las comisiones de Calidad del Máster y de la Facultad para tratar diversos temas	La Comisión de Calidad del Máster y posteriormente la Comisión de Calidad de la Facultad aprueban la memoria de seguimiento del máster del curso 2022-2023.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Buen funcionamiento de las tres comisiones involucradas en el Sistema de Garantía de Calidad de la titulación.	Reducido número de estudiantes matriculados con respecto al estudiantado que presentó las solicitudes de preinscripción.
Significativo aumento de la matrícula en el curso 2022-2023.	

## 2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
12-9-2022	Como en anteriores cursos, los miembros de la	- Se acuerda seguir propiciando una progresión en los conocimientos y así cumplir la función del título de proponer

	<p>Comisión de Coordinación se reunieron, aunque informalmente, con profesores de grado y con los otros profesores del máster con objeto de incrementar la coordinación del título</p>	<p>nuevos contenidos.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se acuerda seguir adecuando contenidos y no reiterar temas, asignando debidamente la carga de trabajo docente y definiendo criterios pertinentes de evaluación.</li> <li>- Se recuerda a los profesores de la titulación la necesidad de que la carga de trabajo del estudiante y la planificación temporal de las asignaturas sean proporcionales, así como adecuadas a los créditos de las asignaturas, de manera que los resultados del aprendizaje puedan ser óptimos.</li> </ul>
--	--	--

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>De acuerdo con la memoria de Seguimiento del curso pasado, se solventaron las debilidades indicadas por la Agencia Externa. Las recomendaciones de la Agencia Externa fueron las dos siguientes. Por una parte, establecer una estructura formal de coordinación, con distribución de funciones y el registro de reuniones mediante actas. Por otra parte, establecer mecanismos que aseguren que los estudiantes de nuevo ingreso cuenten con las habilidades lingüísticas necesarias para el correcto desarrollo del título.</p>	
<p>El título cumple adecuadamente con los objetivos establecidos en la Memoria de Verificación. Se trata de un título orientado al desarrollo de la carrera académica e investigadora y, por tanto, a formar a candidatos para un programa de doctorado en Filosofía.</p>	
<p>En cuanto a la estructura del plan de estudios, la secuencia en la que se cursan las asignaturas es adecuada, coherente, y se corresponde con la</p>	

<p>Memoria de Verificación. El plan de estudios se encuentra desplegado, con las asignaturas, su tipología, créditos y duración. Las guías docentes presentan un formato uniforme y están disponibles en la web del título.</p>	
<p>El tamaño de los grupos es adecuado para el correcto desarrollo y funcionamiento de las asignaturas que forman el plan de estudios, permitiendo alcanzar las competencias previstas. Los mecanismos de coordinación horizontal y vertical han funcionado, pues a los profesores de la titulación se les ha informado de la necesidad de que la carga de trabajo del estudiante y la planificación temporal de las asignaturas sean proporcionales, adecuadas a los contenidos impartidos y a los créditos de las asignaturas, de manera que puedan lograrse los resultados del aprendizaje. A este respecto el equilibrio de la carga de trabajo del estudiante a lo largo del curso se ha garantizado además con la distribución de las materias y asignaturas.</p>	
<p>En relación con los criterios de admisión, existe un conjunto de criterios detallados para la admisión en el máster. A cada uno de los criterios se le asigna un determinado número de puntos.</p>	

### 3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

#### **ICMRA-1c: Estructura del Personal Académico del Título**

Fecha: 30/11/2022

Centro Sede: FACULTAD DE FILOSOFÍA

Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS NATURALES Y SOCIALES (060L)

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Asociado	2	12,5%	10,00	15,8%	0
Ayudante Doctor	5	31,3%	26,90	42,4%	0
Catedrático de Universidad	5	31,3%	18,50	29,2%	24
Titular de Universidad	3	18,8%	7,00	11,0%	12
Titular de Universidad Interino	1	6,3%	1,00	1,6%	0

Datos extraídos el  
3/09/2023

Aquí y en lo siguiente prefiero, para mejorar la comparación, poner en primer lugar los datos del curso 2022-2023 y a continuación los datos de los cursos 2021-2022, 2020-2021 y 2019-2020.	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación (curso 2022-2023)	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	88,6%	78,6 %	87,3 %	91,66 %
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	85,2%	80,0 %	100,0 %	42,45 %
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	100,0%	100,0 %	100,0 %	100,0%

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Es de destacar la calidad del profesorado del	La tasa de participación en el Programa de

máster y su adecuación para el contenido de las asignaturas que imparten.	Evaluación Docente es alta. No obstante, a tenor de la normativa de la UCM al respecto es de esperar que esa tasa se incremente.
La tasas de participación y de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente ha sufrido oscilaciones en los últimos años, si bien en el curso 2022/2023 ha sido superior a la del curso 2021/2022.	La tasa de evaluaciones en el programa de Evaluación Docente es alta. Sin embargo, el que no alcance un valor superior puede deberse a que el número del estudiantado en algunas asignaturas no alcanza el mínimo requerido para que el profesorado pueda ser evaluado.
La tasa de evaluaciones positivas del profesorado sigue siendo óptima.	

#### 4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

Implantado desde el inicio del máster, en el curso 2011-2012.

Ni durante el curso 2022-2023 ni en los anteriores ha habido quejas o reclamaciones tramitadas a través del sistema establecido para cumplir esta función. Este sistema se puede encontrar en la página web del máster donde se explica qué es una sugerencia y se facilita una dirección de correo electrónico para hacerla; también se explica el procedimiento para hacer una reclamación y se proporciona un modelo para hacerla, todo ello de acuerdo con el Verifica del título. El estudiantado conoce perfectamente ese canal pues es informado de él al comienzo de curso. El procedimiento para atender quejas y reclamaciones es claro y directo. Las quejas y reclamaciones se canalizan, en primer lugar, a través del Vicedecano de Doctorado y Calidad quien, en caso de recibirlas, las pone en conocimiento del Coordinador del Máster, y serían analizadas y finalmente contestadas por la Comisión de Calidad del Máster.

La inexistencia de quejas y sugerencias se debe con toda probabilidad a la fluidez de las relaciones entre los profesores y los alumnos, facilitada por el número de los alumnos que cursan el máster.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
El sistema de quejas y sugerencias se implantó en el primer curso de impartición del máster, es decir, en el curso 2011-2012.	

5. INDICADORES DE RESULTADO

**5.1 Indicadores académicos y análisis de estos**

**INDICADORES DE RESULTADOS**

<b>*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid</b> <b>*IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid</b>	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación (curso 2022-2023)	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	30	30	30	50
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	13	5	10	12
ICM-3 Porcentaje de cobertura	43,33 %	16,67 %	33,3%	24,00 %
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	87,66 %	92,96 %	87,10	84,57
ICM-5 Tasa de abandono-del título	0,00	0,00	0,00	0,00
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	100,00 %	89,36 %	98,18 %	97,96 %
ICM-8 Tasa de graduación	80,00	66,67%	100,00%	70,00%
IUCM-1 Tasa de éxito	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción				
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones				
ICUM-4 Tasa de adecuación del grado				
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	226,67%	106,67%	153,33%	94,00 %
IUCM-16 Tasa de evaluación del título*	87,66%	92,96%	87,10%	84,57%

Según los datos de SIDI, los valores de los indicadores de calidad del máster durante el curso 2022-2023 son por regla general superiores a los de los cursos anteriores. Esto ocurre con respecto al estudiantado de nuevo ingreso, que se ha incrementado durante el curso 2022-2023, pasando de 5 a 13, lo que ha traído consigo un aumento del porcentaje de cobertura, de 16,67% a 43,33%. (El valor de estas dos tasas será mayor en el curso 2023-2024, ya que el estudiantado de nuevo ingreso ha ascendido a 18). La tasa de eficiencia de los egresados se ha incrementado, pasando de 89,36 % a ser la máxima, es decir, de 100,00 %. La tasa de graduación también ha ascendido, de 66,67 % a 80,00 %. La tasa de demanda se ha incrementado, de 106,67% a 173,33% en el curso 2022-2023. La tasa de abandono del título sigue siendo del 0,00% y la de éxito permanece la máxima, del 100,00%. Sin embargo, los valores de las tasas de rendimiento y de evaluación del título con respecto al curso 2022-2023 son, aunque altas, algo inferiores a las del curso 2021-2022, habiendo pasado ambas de 92,96% a 87,66%. Es muy probable que esta ligera disminución se deba a que algunos alumnos han tenido que compatibilizar el estudio del máster con una actividad laboral y, por tanto, han pasado a considerar que el número de créditos del que se examinarían debía ser inferior al inicialmente matriculado.

### **ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas**

Curso Académico: 2022-23 Centro: FACULTAD DE FILOSOFÍA  
Plan de Estudios: MÁSTER UNIVERSITARIO EN EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS NATURALES Y SOCIALES (060L)

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matrícula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ªMat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
CONOCIMIENTO, VERDAD Y JUSTIFICACIÓN	OBLIGATORIA	12	12	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	5	6	1
EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS NATURALES	OBLIGATORIA	12	12	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	3	8	1
EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES	OBLIGATORIA	13	13	0	92,31%	100,00%	7,69%	92,31%	1	0	0	4	8	0
FILOSOFÍA DE LAS CIENCIAS BIOLÓGICAS	OPTATIVA	11	11	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	3	2	5	1
LA CRÍTICA DEL SENTIDO: EPISTEMOLOGÍAS FEMINISTAS	OPTATIVA	11	11	0	90,91%	100,00%	9,09%	90,91%	1	0	4	2	3	1
LENGUAJE Y MENTE	OPTATIVA	12	12	0	91,67%	100,00%	8,33%	91,67%	1	0	0	2	8	1
MENTE NATURAL, MENTE ARTIFICIAL	OBLIGATORIA	13	13	0	84,62%	100,00%	15,38%	84,62%	2	0	0	1	9	1
MENTE Y MATERIA	OBLIGATORIA	12	12	0	91,67%	100,00%	8,33%	91,67%	1	0	0	2	8	1
RACIONALIDAD, UTILIDAD Y LIBERTAD	OPTATIVA	9	9	0	88,89%	100,00%	11,11%	88,89%	1	0	1	3	4	0

TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN	OPTATIVA	10	10	0	90,00%	100,00%	10,00%	90,00%	1	0	0	3	6	0
TEORÍAS DE LA REFERENCIA: LENGUAJE Y MUNDO	OBLIGATORIA	13	13	0	92,31%	100,00%	7,69%	92,31%	1	0	0	6	6	0
TRABAJO FIN DE MÁSTER	PROYECTO FIN DE CARRERA	13	11	2	61,54%	100,00%	38,46%	72,73%	5	0	0	1	6	1

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Como se ha indicado, la mayoría de los valores de los indicadores se ha incrementado, algunos muy notablemente.	El valor de dos indicadores, rendimiento del título y tasa de evaluación, ha disminuido ligeramente, previsiblemente por causas ajenas a la gestión del máster.

**5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).**

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación (curso 2022-2023)	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	9,0	8,8	4,8	7,83

IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	9,2	9,3	9,6	9,5
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	8,3	9,5	8,5	8,3

Durante el curso 2022-2023, así como en cursos anteriores, se hicieron dos encuestas de satisfacción al estudiantado, las dos de carácter anual. Las primeras son las preparadas por la Comisión de Coordinación y la Comisión de Calidad del Máster – se aludirá a ellas como “encuestas internas” –, en las que la valoración de cada apartado va de 1 a 7, siendo 7 la valoración máxima. Las segundas son las encuestas institucionales que realiza la UCM – se aludirá a ellas como “encuestas UCM al estudiantado” o donde el contexto lo torne claro simplemente “encuestas UCM” –, en las que la valoración de cada ítem va de 0 a 10, siendo 10 la valoración máxima. A continuación se presentan y analizan los dos tipos de encuestas al estudiantado.

#### Encuestas internas al estudiantado

Las encuestas internas fueron rellenas por siete estudiantes y se dividen en dos apartados, uno de ellos titulado “Clases Teóricas. Profesorado” y otro “Valoración general”. La valoración media resultante de tomar en consideración ambos apartados es bastante buena (de 6,07 sobre 7). A continuación indico la valoración media por apartados.

Establece una adecuada relación entre las partes del programa (5,86), valoración algo menor que en los cursos 2021-2022 (6,5), 2020-2021 (7,0) y 2019-2020 (6,2). Lo desarrollado se ajusta a los objetivos del programa 6,14, valoración algo menor que en los cursos 2021-2022 (6,25) y 2020-2021 (7,0), pero mayor que en el curso 2019-2020 (5,8). Se muestra competente en los contenidos que imparte (6,43), valoración algo menor que en el curso 2021-2022 (7,00), valoración máxima e idéntica a la del curso 2020-2021, y mayor que en el curso 2019-2020 (6,2). Explica con claridad (6), valoración menor que en los cursos 2021-2022 (6,75), 2020-2021 (6,5) y 2019-2020 (7,00). Los recursos didácticos son apropiados y actualizados (6,14), valoración menor que en los cursos 2021-2022 y 2020-2021 – en ambos (6,75) –, pero mayor que en el curso 2019-2020 (6,0). Se muestra accesible en la relación con los estudiantes (6,29), valoración superior a la del curso 2020-2021 (6,0), pero inferior a la de los cursos 2020-2021 (7,00) y 2019-2020 (6,6). Estimula la participación en clase (5,71), valoración inferior a la de los cursos 2021-2022 y 2020-2021 – en ambos (7,00) – y a la del curso 2019-2020 (6,25). Calificación global del profesor (6,00), valoración inferior a la de los cursos 2021-2022, 2020-2021 – en ambos (7,00) – y 2019-2020 (6,25). Por lo que respecta al apartado de Valoración general, la media de la evaluación es la siguiente. Los medios materiales de la Facultad (biblioteca, informática, espacios...) son adecuados a las necesidades docentes (6,14), valoración inferior a la de los cursos 2021-2022 (7,0), (2020-2021) y (2019-2020) – en estos dos últimos la valoración fue de 6,5 –; la relación entre clases presenciales y trabajos personales o en grupo es adecuada (5,86), valoración inferior a la de los cursos 2021-2022 (7,0), 2020-2021 (6,59) y 2019-2020 (6,4).

De acuerdo con lo anterior, la valoración de los ítems consignados en las encuestas internas del curso 2022-2023 es bastante buena. Sobre esto véase el apartado 9.2 (Plan de mejora).

#### Encuestas UCM al estudiantado

Estas encuestas, correspondientes al curso 2022-2023, fueron rellenas por una estudiante. En la valoración de estas encuestas se indica su comparación con las encuestas UCM llevadas a cabo en los cursos 2021-2022, 2020-2021 y 2019-2020 en los casos en los que en ellas figurase el mismo ítem a evaluar.

De acuerdo con las encuestas de Satisfacción de la UCM para los estudiantes del máster, referidas al curso académico 2022-2023 y con una escala del 1 al 10, cabe mencionar los siguientes datos. La satisfacción global con la titulación fue 9,0, mayor que en cursos anteriores (8,8 en el curso 2020-2021, 4,8 en el curso 2020-2021 4,8 y 7,83 en el curso 2019-2020), y la satisfacción con la UCM ha sido en el curso 2022-2023 de 8,0 (6,1 en el curso 2021-2022, 6,64 en el curso 2020-2021, y 8,7 en el curso 2019-2020). La valoración de otros ítems es igualmente mejor que en cursos anteriores. El número de los alumnos por aula recibe una valoración de 10,0 (6,8 en el curso 2021-2022, 9,4 en el curso 2020-2021 y 9,33 en el curso 2019-2020). La disponibilidad de las calificaciones en el tiempo adecuado recibe una valoración de 10,0 (8,0 en el curso 2021-2022, 5,6 en el curso 2020-2021 y 9,17 en el curso 2019-2020); el carácter apropiado de la dificultad de la titulación recibe una valoración de 10,0 (9,5 en el curso 2021-2022, 6,44 en el curso 2020-2021 y 8,33 en el curso 2019-2020). El ítem de que la formación recibida posibilita el acceso al mundo investigador obtiene una valoración de 9,0 (7,0 en el curso 2021-2022, 7,8 en el curso 2020-21 y 8,50 en el curso 2019-2020); el de que el trabajo personal no presencial realizado ha sido útil es evaluado con 10,00 (8,8 en el curso 2021-2022, 6,6 en el curso 2020-2021 y 8,0 en el curso 2019-2020); el de que el componente práctico de las asignaturas es adecuado recibe una valoración de 10,00 (7,3 en el curso 2021-2022, 6,4 en el curso 2020-2021 y 8,33 en el curso 2019-2020); el de que los materiales ofrecidos en la titulación son actuales y novedosos es evaluado con 10,00 (9,5 en el curso 2021-2022, 6,2 en el curso 2020-2021 y 8,0 en el curso 2019-2020); el de que los objetivos son claros recibe una valoración de 10,0 (7,3 en el curso 2021-2022, 6,0 en el curso 2020-2021 y 8,17 en el curso 2019-2020); el de que los contenidos de las asignaturas están organizados y no solapados obtiene una valoración de 10,0 (9,0 en el curso 2021-2022, 6,2 en el curso 2020-2021 y 8,0 en el curso 2019-2020); el de la disponibilidad de las calificaciones en el tiempo adecuado recibe una valoración de 10,0 (8,0 en el curso 2021-2022, 5,16 en el curso 2020-2021 y 9,17 en el curso 2019-2020); la labor docente del profesorado recibe una valoración de 10,0 (9,0 en el curso 2021-2022, 5,6 en el curso 2020-2021 y 8,00 en el curso 2019-2020); el ítem de que la formación recibida está relacionada con las competencias de la titulación recibe una valoración de 10,0 (9,0 en el curso 2021-2022, 7,50 en el curso 2020-2021 y 8,50 en el curso 2019-2020); el de que volvería a elegir la misma titulación recibe una valoración 10,0 (7,4 en el curso 2021-2022, 4,4 en el curso 2020-2021 y 8,67 en el curso 2019-2020); el de que recomendaría la misma titulación obtiene una valoración de 8,0 (6,5 en el curso 2021-2022, 5,0 en el curso 2020-2021 y 8,33 en el curso 2019-2020).

Con respecto a estas encuestas UCM cabe hacer algunas consideraciones. Por una parte, los valores obtenidos en este tipo de encuestas para los estudiantes en el curso 2022-2023 son, excepto parcialmente en el último caso mencionado, mayores que las de los cursos anteriores, pero puesto que los profesores del máster y los miembros de la Comisión de Coordinación fueron fundamentalmente los mismos, quizás las diferencias habrán de achacarse a otros factores que requieren un análisis detenido, máxime dado que esta discrepancia se constata en otras titulaciones, como se ha puesto de relieve reiteradamente en la Comisión de Calidad de la Facultad. Sin embargo, y por otra parte, los resultados registrados en las encuestas internas para los alumnos del curso 2022-2023 son algo menos positivos que los obtenidos en las encuestas UCM de ese curso. Las discrepancias entre los valores de ambas encuestas constituyen una importante cuestión para el máster que habría de ser abordada a la luz de los resultados en un futuro próximo.

En Qlik Sense se indican como debilidades del máster aquellos ítems cuyo valor no es o no supera el 9,0. Como debilidades de este máster en el caso del curso 2022-2023 se indican las siguientes: Orientación internacional (8,0), Proceso de matriculación (6,0), Satisfacción UCM (8,0), Atención al estudiante (8,7), Orgullo estudiante UCM (6,0). Una observación aplicable a algunas de esas valoraciones es que el estudiantado sabe que en la página web del título tiene un buzón de quejas y sugerencias y ningún alumno ha indicado ninguna queja ni sugerencia al respecto. Aparte de esta consideración, la primera debilidad es difícil de entender en un sentido, pues todas las asignaturas del máster versan sobre autores y textos de carácter internacional. No obstante, si por ese ítem se entiende que el máster no tiene vínculos con docentes extranjeros, la consecución de una mejor valoración de ese ítem es relativamente sencilla de obtener, pues todos los profesores del máster tienen contactos con profesores de titulaciones del extranjero a quienes se les puede pedir que impartan docencia en el máster, como en ocasiones se ha

hecho, aunque no en el curso 2022-2023. Cabe señalar que las oscilaciones acerca de la mencionada debilidad son considerables, pues en el curso 2021-2022 la valoración de este ítem es de 9,0, si bien en el curso 2020-2021 de 4,6 y en el curso 2019-2020 de 6,2. Dadas estas variaciones consultaremos a los estudiantes del curso presente acerca de este ítem y tras ello tomaremos las medidas oportunas para atender a sus expectativas. La segunda debilidad no depende de la gestión del máster. Tampoco la tercera, teniendo en cuenta que la satisfacción con el título registrada en las encuestas UCM del curso 2022-2023, y en Qlik Sense, es de 9,0. La cuarta debilidad no sabemos cómo entenderla; todos los profesores del máster estamos dispuestos a atender al estudiantado, tanto en clase como en tutorías, y a este respecto es digna de mención la escasa asistencia a tutorías del alumnado. Por último, consideramos que la quinta debilidad mencionada no depende directamente de la titulación.

#### Encuestas PDI

Estas encuestas han sido rellenadas por seis miembros del profesorado. Es de señalar que la evaluación de la titulación por parte del PDI en el curso 2022-2023 es muy positiva, aunque en algunos casos un tanto menor que en cursos anteriores. A tenor de las encuestas de satisfacción del PDI para el curso 2022-2023, todas ellas en una escala de 1 a 10, su satisfacción global con la titulación es de 9,2 (9,3 en el curso 2021-2022, 9,60 en el curso 2020-2021 y 9,50 en el curso 2019-2020), mientras que la satisfacción global con la UCM es de 8,7 (8,5 en el curso 2020-2021 y 8,75 en el curso 2019-2020). La adecuación del plan de estudios recibe una valoración de 8,3 (8,7 en el curso 2021-2022, 9,4 en el curso 2020-2021 y 9,5 en el curso 2019-2020). El cumplimiento del programa recibe la valoración de 9,6 (10,0 en el curso 2021-2022, mientras que recibió la misma valoración en los cursos 2020-2021 y 2019-2020, a saber, 9,5). El número de alumnos por aula recibe una valoración 10,0 (9,7 en el curso 2021-2022, 9,6 en el curso 2020-2021 y 9,5 en el curso 2019-2020). El carácter apropiado del nivel de dificultad de la titulación recibe una valoración de 8,8 (9,0 en el curso 2021-2022 9,4 en el curso 2020- 2021 y 9,5 en el curso 2019-2020). La coordinación de la titulación recibe una valoración de 9,2 (9,3 en el curso 2021-2022, 9,6 en el curso 2020-2021 y 9,75 en el curso 2019-2020). La formación académica relacionada con las asignaturas impartidas recibe una valoración de 9,8 (9,7 en el curso 2021-2022, 9,9 en el curso 2020-2021 y 10,0 en el curso 2019-2020); la suficiencia de los recursos administrativos del centro obtiene la valoración de 8,7 (10,0 en el curso 2021-2022, 9,6 en el curso 2020-2021 y 9,75 en el curso 2019-2020); la organización de los horarios docentes obtiene una valoración de 8,3 (9,7 en el curso 2021-2022, 9,1 en el curso 2020-2021 y 9,75 en el curso 2019-2020); la atención prestada por el PAS ha sido valorada con 8,7 (9,3 en el curso 2021-2022, 9,4 en el curso 2020-2021 y 9,5 en el curso 2019-2020); la satisfacción con la actividad docente de la titulación ha sido valorada con 9,2 (9,3 en el curso 2021-2022, 9,4 en el curso 2020-2021 y 9,75 en el curso 2019-2020); si repetiría docencia en la titulación ha sido valorada con 9,8 (10,0 en el curso 2021-2022, 9,9 en el curso 2020-2021 y 9,75 en el curso 2019-2020), la recomendación de la titulación ha sido valorada con 9,0 (9,3 en el curso 2021-2022, 9,0 en los cursos 2020-2021 y 2019-2020); los fondos de la biblioteca han sido valorados con 9,5 (9,3 en el curso 2021-2022, 9,4 en el curso 2020-2021 y 10,00 en el curso 2019-2020).

Los datos del curso 2022-2023 son bastante buenos y similares, aunque en algunos casos ligeramente inferiores, a los de los cursos 2021-2022, 2020-2021 y 2019-2020, estas ligeras oscilaciones son difíciles de explicar a la vista de que el PID ha sido fundamentalmente el mismo en esos cursos. No obstante, esos datos permiten destacar de manera general un alto grado de implicación del PDI en el Máster y son expresión, por una parte, de un esfuerzo sostenido por mantener un nivel muy alto en la calidad y, por otra, de una autoevaluación altamente positiva del profesorado en lo que respecta a su percepción de la propia idoneidad profesional, docente e investigadora en relación con las asignaturas que se imparten en el Máster.

#### Encuestas PAS

Estas encuestas han sido rellenadas en el curso 2022-2023 por nueve profesionales (sobre veintiseis). Nos limitamos a exponer sus resultados, ya que dichas encuestas conciernen a la Facultad de Filosofía y no sólo a este máster como tal, si bien la labor del PAS es imprescindible para el buen funcionamiento de éste y de

los otros másteres de la Facultad, así como de los distintos grados. A continuación hago una comparación de algunos de los ítems más relevantes de las encuestas de satisfacción del PAS de la Facultad de Filosofía correspondientes a los cursos 2022-2023, 2021-2022, 2020-2021 y 2019-2020.

De acuerdo con las encuestas, la satisfacción del PAS con su trabajo en el curso 2022-2023 es de 8,3 (9,5 en el curso 2021-2022, 8,5 en el curso 2020-2021 y 8,3 en el curso 2019-2020), la relación con compañeros del Servicio ha sido valorada con 8,9 (9,5 en el curso 2021-2022, 9,3 en el curso 2020-2021 y 9,0 en el curso 2019-2020). La relación con el alumnado del Centro ha sido valorada en el curso 2022-2023 con 7,9 (9,0 en el curso 2021/2022, 8,8 en el curso 2020-2021 y 8,9 en el curso 2019-2020). En el curso 2022-2023 la comunicación con profesores ha sido valorada con 8,4 (9,0 en el curso 2021-2022, 8,3 en el curso 2020-2021 y 8,4 en el curso 2019-2020). En el curso 2022-2023 la comunicación con otras unidades ha sido valorada con 8,4 (9,0 en el curso 2021-2022, 8,3 en el curso 2020-2021 y 8,1 en el curso 2019-2020). En el curso 2022-2023 la comunicación con responsables académicos ha sido valorada con 8,6 (en el curso 2021-2022 con 9,0 y en los cursos 2020-2021 y 2019-2020 con 8,0). En el curso 2022-2023 la información de la titulación ha sido valorada con 8,8 (9,0 en el curso 2021-2022, 7,9 en el curso 2020-2021 y 8,5 en el curso 2019-2020). En el curso 2021-2022 los espacios de trabajo han sido valorados con 8,1 (8,0 en el curso 2021-2022, 8,5 en el curso 2020-2021 y 7,6 en el curso 2019-2020). Los recursos materiales y tecnológicos en el curso 2022-2023 han sido valorados con 8,4 (9,0 en el curso 2021-2022, 8,5 en el curso 2020-2021 y 8,0 en el curso 2019-2020). El plan de formación del PAS ha sido valorado en el curso 2022-2023 con 7,2 (9,0 en el curso 2021-2022, 8,0 en el curso 2020-2021 y 7,4 en el curso 2019-2020). La relación de formación/tareas ha sido valorada en el curso 2022-2023 con 8,0 (9,0 en el curso 2021-2022, 8,8 en el curso 2020-2021 y 8,3 en el curso 2019-2020). El ítem de que las tareas corresponden al puesto de trabajo ha sido valorado en el curso 2022-2023 con 9,3 (9,5 en el curso 2021-2022, 9,0 en el curso 2020-2021 y 8,7 en el curso 2019-2020). La satisfacción con la UCM es valorada en el curso 2022-2023 con 7,7 (9,5 en el curso 2021-2022, 8,3 en el curso 2020-2021 y 8,6 en el curso 2019-2020). El ítem de recomendar titulaciones en la UCM es valorada en el curso 2022-2023 con 8,7 (10,0 en el curso 2021-2022, 9,0 en el curso 2020-2021 y 8,3 en el curso 2019-2020).

La valoración del PAS acerca de su labor en la Facultad y en la UCM es un tanto variable. La tendencia más general es que en el curso 2022-2023 esa valoración ha sido algo menor que en el curso 2021-2022, pero no tan diferente con respecto a los cursos 2021-2022 y 2019-2020. En cualquier caso, solo muy indirectamente incumbe a la gestión de este máster la adopción de medidas para que dicha valoración se incremente.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
La valoración del título por el estudiantado que ha respondido a la encuesta UCM es muy alta. La valoración por parte del estudiantado que ha respondido a las encuestas internas es bastante buena.	La valoración del título en las encuestas internas para los estudiantes correspondientes al curso 2022-2023 es bastante buena, pero algo inferior a la de cursos anteriores. Habrá que estudiar las razones de esto. (Véase Plan de Mejora).
Alto grado de implicación del PDI del máster. La valoración del título por parte del PDI es en líneas generales muy positiva.	La valoración del título en las encuestas para el PDI es bastante buena, pero en algunos casos algo menor que en cursos anteriores, aunque los miembros del PDI han sido fundamentalmente los mismos. (Véase Plan de Mejora).

<p>En el curso 2022-2023 la valoración del PDI del máster sobre la atención prestada por el PAS es alta, 8,7. Por otra parte, el PDI valora la suficiencia de los recursos administrativos del centro igualmente con 8,7. Estos datos avalan la existencia de una buena interconexión entre el PAS y los profesores del máster, que se extiende a la buena valoración por el PAS de los profesores de la Facultad en general. Así en el curso 2022-2023 la comunicación con profesores ha sido valorada por el PAS con 8,4 y la información de la titulación ha sido valorada con 8,8. Estos datos avalan la existencia de una buena colaboración entre el PAS y el profesorado del Máster y el de la Facultad en general.</p>	<p>La valoración por parte del PAS de la Facultad y de la UCM es por regla general buena, pero algo inferior a la de cursos anteriores.</p>
--	---

### **5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.**

Solo un egresado rellenó las encuestas para egresados del curso 2022-2023. Ese dato de por sí arroja dudas sobre el valor estadístico de la misma. Máxime si se tienen en cuenta los datos de las encuestas a egresados de los tres cursos anteriores, que apuntan en dirección bien distinta. A ello hay que añadir una significativa disparidad entre los datos que cabe derivar de las encuestas de tales cursos y la del curso 2022-2023, pese a que, como se ha indicado, el Profesorado del máster ha sido básicamente el mismo durante esos cursos. Finalmente, cabe dudar que las respuestas dadas por el egresado sean congruentes entre sí.

Para justificar la evaluación de la encuesta del egresado para el curso 2022-2023 conviene centrarse en el apartado de las competencias adquiridas, en el que la valoración de algunos ítems es muy positiva, pero la de otros no lo es tanto o es incluso negativa. Entre los apartados valorados muy positivamente están los siguientes:

Analizar 10,0 (9,0 en el curso 2021-2022, 10,0 en los cursos 2020-2021 y 2019-2020).

Críticas: 10,0 (9,5 en el curso 2021—2022, 10,0 en el curso 2020-2021 y 8,0 en el curso 2019-2020).

Manejar dificultades: 10,0 (8,5 en el curso 2021-2022, 10,0 en el curso 2020-2021 y 9,0 en el curso 2019-2020).

Organizar: 10,0 (7,5 en el curso 2021-2022, 10,00 en el curso 2020-2021 y 9,0 en el curso 2019-2020).

Puntualidad: 10,0 (7,0 en el curso 2021-2022, 9,0 en el curso 2020-2021 y 10,0 en el curso 2019-2020).

No obstante, otras competencias obtienen una valoración peor que en cursos anteriores. Por ejemplo:

Expresión y comunicación: 8,0 (8,5 en el curso 2021-2022, 10,00 en los cursos 2020-2021 y 2019-2020).

Capacidad técnica de resolución de problemas: 7,0 (8,0 en el curso 2021-2022, 10,0 en el curso 2020-2021 y de 9,0 en el curso 2019-2020).

Aprendizaje: 6,0 (9,0 en el curso 2021,2022, 10,0 en el curso 2020-2021 y 9,0 en el curso 2019-2020).

Asumir responsabilidades: 6,0 (8,0 en el curso 2021-2022, 6,0 en el curso 2020-2021 y 10,0 en el curso 2019-2020).

Trabajar en equipo: 2,0 (7,5 en el curso 2021-2022, 9,0 en el curso 2020-2021 y 6,0 en el curso 2019-2020).

Podría pensarse que las valoraciones negativas quedasen un tanto neutralizadas por cuanto el egresado afirma:

Repetir titulación: 10,00 (valoración de 9,5 en el curso 2021-22, 10,00 en el curso 2020-2021 y 7,0 en el curso 2019-2020).

No obstante, el egresado también afirma:

Recomendar titulación: 5,0 (valoración de 9,5 en el curso 2021-22, 10,00 en el curso 2020-2021; sin valoración en el curso 2019-2020).

Es decir, valora muy positivamente repetir la titulación, pero su grado de recomendarla es mucho menos firme. Inconsistencias de este tipo son frecuentes en distintos apartados de los resultados de la encuesta del egresado. A la vista de esto la confianza en su valoración del máster suscita dudas. No obstante, por regla general la evaluación positiva del máster por los egresados de los cursos inmediatamente anteriores desde 2019-2020 es por regla general mucho más consistente. Si a esto añadimos la valoración positiva del máster en las encuestas del estudiantado y del profesorado, la evaluación del máster sería igualmente positiva. No obstante, para cursos posteriores sería recomendable alentar la participación de alumnos egresados en las encuestas.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación (2022-2023)	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	8,0	9,5	9,0	9,0
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	100,0	75,3	68,0	58,4

FORTALEZAS	DEBILIDADES
A tenor de Qlik Sense la tasa de inserción laboral de los egresados es la máxima.	Los resultados de la encuestas para egresados con respecto al curso 2022-2023, rellenada por solo uno de ellos, contienen algunas inconsistencias. Se torna

	necesario alentar la participación de los egresados para los próximos cursos, lo que nos permitirá calibrar mejor el descenso en la tasa de satisfacción de los egresados en el curso 2022-2023.
--	--

#### **5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.**

Esta titulación no contempla por el momento programas de movilidad.

#### **5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.**

Esta titulación no contempla por el momento prácticas externas.

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

#### **6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación o modificación del Título, realizado por la Agencia externa.**

Se han llevado a cabo esas acciones.

#### **6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.**

Se han llevado a cabo esas acciones.

#### **6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.**

Con respecto a la recomendación concerniente a la información pública del título, estimamos que en la actualidad en la categoría de “acceso y admisión de estudiantes” se incluye la información más pertinente en relación al período y requisitos para la formalización de la matrícula.

Por lo que concierne al apartado de Estructura y funcionamiento del sistema de garantía de calidad del título querríamos indicar que, a diferencia de lo que se indica en el informe, la responsabilidad del SGIC no recae en una única persona.

En lo tocante al apartado 5.1., el número de alumnos de nuevo ingreso matriculados para el próximo curso 2023-2024 asciende a 18 a fecha de 19/10/2023.

Se ha intentado incentivar la participación de los egresados en las encuestas de satisfacción, pero con poco éxito. Este es un aspecto de la evaluación del máster al que se dedicará la mayor atención.

#### **6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.**

Se ha realizado, pero aunque se ha incentivado la participación de los egresados en las encuestas de satisfacción, esta ha sido baja. Se considera necesario que la Comisión Académica de la Facultad eleve a la Oficina de Calidad sugerencias acerca de las medidas que exceden la competencia y capacidades de la Facultad orientadas a aumentar la participación en las encuestas.

**6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.**

Se han realizado, con excepción de la solicitud al Vicerrector allí mencionada, pues el máster está sujeto a evaluación para una modificación sustancial en su adaptación al RD822/2021, que en caso de concederse involucraría un número mayor de asignaturas optativas que el actual.

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

**7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.**

No se han llevado modificaciones sustanciales del título.

**7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.**

No se han llevado modificaciones no sustanciales del título.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	Según el informe final de la renovación de la acreditación el estándar para este criterio se logra completamente.	El SGIC cuenta con mecanismos que permiten recopilar los datos suficientes para llevar a cabo procesos de mejora. Realiza las Memorias anuales de seguimiento del título, publicadas en la web, en las que se constatan tanto las	Realizado

		fortalezas como las debilidades del título. Se cuenta también con un sistema de gestión de reclamaciones y sugerencias, para el que hay disponible un enlace en la web de la titulación	
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación			Realizado
Personal académico			Adecuado
Sistema de quejas y sugerencias			Implantado
Indicadores de resultados			El valor de las tasas de rendimiento y de evaluación del título ha disminuido ligeramente. Por regla general el valor del resto de las tasas se ha mantenido o se ha incrementado, en ocasiones considerablemente. El valor de las tasas de eficiencia de los egresados y de éxito es el máximo
Satisfacción de los diferentes colectivos			La satisfacción de los diferentes colectivos es por regla general buena
Inserción laboral			Según Qlik Sense, la tasa de inserción laboral para el curso 2022-2023 ha sido la máxima, 100%

Programas de movilidad			Dado que la docencia de las asignaturas de este máster es presencial no hay programas de movilidad, al menos por el momento
Prácticas externas			Dado el carácter del máster no hay prácticas externas, al menos por el momento
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación			Realizado. Todos estos informes han sido, y son, evaluados periódicamente por las tres comisiones involucradas en el SGIC del máster, con objeto de sopesar y, en su caso, aplicar las propuestas contenidas en dichos informes

## 9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

### **9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.**

Este máster es de gran especialización, pero cubre aspectos importantes de la investigación en Filosofía, a nivel nacional e internacional, como son el ámbito de la Epistemología, la Filosofía del lenguaje, de la mente y de las Ciencias, tanto Naturales como Sociales. Debido a la importancia de las materias impartidas en su seno, esto conlleva una fuerte competencia con másteres de otras universidades españolas, algunos de nivel cuasi-nacional.

a) El mayor punto débil encontrado en el proceso de implantación del título era el reducido número de alumnos. No obstante, después de que la comisión de Coordinación del Máster incrementase la difusión del máster por distintos medios, especialmente a través de las redes sociales, el número de alumnos de nuevo ingreso durante el curso 2022-2023 pasó de 5 a 13, y esa cifra ha aumentado a día de la fecha hasta 18 para el curso 2023-2024.

b) La Comisión de Coordinación del máster ha constatado que ha habido bastantes más alumnos admitidos que matriculados y en algunos casos la causa de no matricularse es que algunas de las asignaturas optativas que eran de interés para los alumnos no se han podido activar. Esto entra en conflicto, además de con los intereses de los alumnos, con el incremento del número de profesores muy cualificados que desearían impartir docencia en este máster. No obstante, se ha solicitado una modificación sustancial del título en el marco de la adaptación al RD822/2021, en la que se contempla un mayor número de asignaturas optativas.

c) Aunque la satisfacción del estudiantado, profesorado y egresados es en general buena o muy buena, sería conveniente que se incrementase, para lo cual habría que hacer mayor hincapié en la importancia de rellenar las encuestas relevantes.

### **9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar**

El nuevo plan de acciones y de medidas de mejora entronca con algunos de los mencionados en la memoria anual del curso anterior.

El Vicedecano de Doctorado y Calidad, así como la Comisión de Calidad del Máster y la Comisión de Coordinación insistirán al estudiantado, al profesorado y a los egresados acerca de la importancia de rellenar las encuestas de satisfacción. Asimismo se les preguntará sobre qué factores pueden contribuir a una mayor satisfacción con el Máster.

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC					El Vicedecano de Doctorado y Calidad, así como la Comisión de Calidad de la Facultad y la Comisión de Coordinación		Realizado
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación					El Vicedecano de Doctorado y Calidad así como la Comisión de Calidad del Máster y la Comisión de Coordinación		Realizado
Personal Académico							Realizado
Sistema de quejas y sugerencias							Realizado
Indicadores de resultados	Buena o muy buena valoración en los		Se consultará al estudiantado, al PDI del máster y a los		El Vicedecano de Doctorado y Calidad, así como		En proceso

	indicadores de resultados, pero mejorables		egresados		la Comisión de Calidad del Máster y la Comisión de Coordinación		
Satisfacción de los diferentes colectivos	Buena o muy buena valoración de su satisfacción, pero se consultará con los diferentes colectivos las posibles acciones para mejorar su satisfacción. Se hará hincapié en motivar a los egresados a la participación en las Encuestas de satisfacción		Se consultará al estudiantado, al PDI del máster y a los egresados		El Vicedecano de Doctorado y Calidad, así como la Comisión de Calidad del Máster y la Comisión de Coordinación		En proceso
Inserción laboral			Información al estudiantado y a los egresados acerca de posibles salidas laborales		La Comisión de Calidad de la Facultad y la Comisión de Calidad del Máster		Realizado
Programas de movilidad		Dado que la docencia de las asignaturas del máster es presencial no hay					No realizado

		por el momento programas de movilidad					
Prácticas externas		Dado el carácter del máster no hay por el momento prácticas externas					No realizado
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación					El Vicedecano de Doctorado y Calidad, así como la Comisión de Calidad del Máster y la Comisión de Coordinación		Realizado